



SUOMEN EVANKELIS-LUTERILAINEN KIRKKO
EVANGELISK-LUTHERSKA KYRKAN I FINLAND

PIISPAINKOKOUS
BISKOPSMÖTET

Respektfull debatt

I maj 2018 beslöt kyrkomötet be biskopsmötet främja en respektfull debatt och utreda alternativen för att lösa den rådande meningsskiljaktigheten kring synen på äktenskapet. På sitt möte 6.8.2020 godkände biskopsmötet sitt svar, i vilket de i fråga om en respektfull debatt konstaterar följande.

Kännetecknen på en respektfull debatt är bland annat följande:

1. Respekt: debattörerna strävar efter att högakta den andra parten och visar det också för varandra, även om de skulle vara av olika åsikt.
2. Strävan efter att lyssna och förstå: debattörerna strävar uppriktigt efter att förstå varandras utgångspunkter, slutledningar och motiveringar även när de kommer fram till olika uppfattningar. Var och en kan tala bara för sin egen del.
3. Inriktning på sak: debattörerna inriktar sig på själva ärendet och utmanar varandras motiveringar, och avhåller sig från att föra diskussionen in på till exempel personliga egenskaper, som med tanke på ämnet är oväsentliga. Det är till hjälp att notera saker som förenar.
4. Ärligt och öppet framförande av egna åsikter: det är viktigt att föra fram sina egna åsikter, oberoende av om de känns halvfärdiga eller färdiga. Det lönar sig att fästa uppmärksamhet vid motiveringarna.
5. Yttrandefrihet och ansvar: debattörerna respekterar varandras yttrandefrihet, försvarar den och avhåller sig från påverkningsmetoder som står i konflikt med den.
6. Öppenhet för förändring: debattörerna är öppna för att lyssna på den andra parten, att lära sig av denna och vid behov att revidera sina egna åsikter.

Motsatsen till en respektfull debatt är en osaklig debatt. Kännetecknen på en sådan är bland annat:

1. Avsiktligt missförstånd: parterna tillspetsar, överdriver och förvränger varandras ståndpunkter på ett sätt som inte motsvarar verkligheten och som samtalspartnern inte längre känner igen som sina egna.
2. Svartmålning: parterna stämplar samtalspartnern i andras ögon som en intellektuellt eller moraliskt tvivelaktig person, vars åsikter man inte behöver ta på allvar.
3. Vilseledning in på sidospår: parterna för diskussionen in på frågor som inte längre har någon direkt anknytning till den sak man ska diskutera.
4. Medveten kränkning: parterna strävar medvetet efter att sår den andra parten till exempel med nedvärderande eller osakliga yttringar.
5. Man blir medvetet sårad: parterna strävar efter att svara på en saklig kritik genom att bli sårade eller ställa sig i ett offers ställning även när det inte finns grundade skäl till det.