

DIGITAALINEN NUORISOTYÖ KIRKOSSA

KIRKON KASVATUS JA PERHEASIAAT 2016

Meri-Anna Hintsala



SISÄLLYSLUETTELO

Kyselyn taustaa.....	3
Kyselyn toteuttaminen ja taustakysymykset vastaajista	5
Asenteet	7
Käyttötavat	8
Oman osaamisen riittämättämyys haastaa työtä.....	10
Työvälineet ja resurssit	11
Siirtyminen pöytäkoneista mobiililaitteisiin	11
Digitaalinen nuorisotyö kaikkien työtä pienellä tuntimäärällä	12
Digitaalisen nuorisotyön strateginen perusta - nykytila.....	13
Toiveet - kädestä pitäen ja strategisesti järkevästi.....	14
Kokemukset osaamisesta	15
Kohtaaminen.....	15
Välineiden hallinta	16
Verkkokulttuurit.....	16
Kirkollisen osaamisen ja digitaalisten taitojen yhteensovittaminen.....	16
Toiveet internetin hyödyntämisestä kirkon nuorisotyössä	17
Perusasiat kuntoon	17
Nuorten oma sisällöntuotanto	18
Digitaalisuuden kokonaisvaltaistuminen	19
Digitaalinen nuorisotyö välineistä sisältöön – johtopäätökset.....	19
Kirjallisuus	22
Liitteet.....	24
Liite 1 kyselylomake.....	24
Liite 2 yhteenvetoraportti	31

KYSELYN TAUSTAA

Internet ja digitaalinen teknologia ovat viime vuosina arkipäiväistyneet osana seurakuntien työtä. Suomen evankelis-luterilaisessa kirkossa, josta jatkossa käytetään nimitystä kirkko, toteutettiin vuosina 2009–2012 Hengellinen elämä verkossa -hanke sosiaalisen median työn aloittamiseksi ja vakiinnuttamiseksi kirkossa. Hankkeen toimesta työ sosiaalisessa mediassa sai kirkossa tukevan jalansijan, ja internetissä tehtävä työ on jatkunut hankkeen jälkeen osana seurakuntien perustyötä. Kirkon työntekijöiden sosiaalisen median käyttöä ja osaamista kartoitettiin Hengellinen elämä verkossa - hankkeen loppuraportissa vuonna 2012 (Hintsala & Ketola 2012).

Digitaalinen teknologia on kehittynyt ja internetin käyttö on monin tavoin muuttunut neljässä vuodessa. Vuoden 2012 kyselyssä kartoitettiin kaikkien kirkon työntekijöiden käsityksiä ja ajatuksia sosiaalisesta mediasta, eikä tuloksista ole juurikaan eroteltavissa nuorisotyöntekijöiden vastauksia muiden työntekijöiden vastauksista. Digitaalisen nuorisotyön tilanteen selvittäminen seurakuntien nuorisotyössä on siten tähän saakka ollut arkisessa kanssakäymisessä syntyneen tuntemuksen varassa, eikä laajempia kyselytutkimuksia aiheesta ole aiemmin toteutettu. Kyselytutkimuksen tarve on ilmeinen myös siksi, että muiden tutkimusten mukaan nuorten sosiaalisesti ja sisällöllisesti merkittävät verkostot ovat verkossa (Lehtikangas 2014, 1).

Digitaalista nuorisotyötä valtakunnallisesti kehittävä Verke on toteuttanut vuosina 2013 ja 2015 selvityksiä koskien internetin käyttöä kunnallisessa nuorisotyössä. Verken toteuttamat selvitykset ovat olleet tämän kyselyn tausta-aineistona kyselyrunkoa suunnitellessa. Tämän kyselyn tarkoituksena on selvittää digitaalisen nuorisotyön nykytilaa, työntekijöiden asenteita ja osaamista sekä toiveita osana seurakuntien työtä. Lisäksi on tarkoituksena tehdä vertailuja kunnallisen ja seurakunnallisen tilanteen vaihtelevuudesta silloin kun se on mahdollista sekä tarkoituksenmukaista. Tuloksia verrataan myös Hintsala & Ketolan selvitykseen vuodelta 2012 silloin kun se on mahdollista.

Kyselyssä käytetään digitaalisesta nuorisotyöstä erilaisia termejä. Digitaalisen nuorisotyön lisäksi kyselyssä puhutaan muun muassa verkkonuorisotyöstä ja internetissä

tehtävästä työstä riippuen käyttökontekstista. Digitaalisen nuorisotyön valikoituminen koko kyselyn ja erilaisten toimintamuotojen kattokäsitteeksi on perusteltua siksi, että digitaalinen nuorisotyö käsittää internetiä mutta myös muuta digitaalista teknologiaa hyödyntävät nuorisotyön muodot, kuten pelaamisen ja digitaalisen valokuvaamisen. Verken mukaan digitaalisella nuorisotyöllä tarkoitetaan sitä, että ”nuorisotyössä hyödynnetään digitaalista mediaa ja teknologiaa. Digitaalisuus tulisi ymmärtää nuorisotyössä paitsi välineenä, myös sisältönä, kulttuurina ja toimintaympäristönä.”

Kirkon nuorisotyössä digitaalisesta työstä on käytetty yleensä nimitystä *verkkonuorisotyö*, joka viittaa erilaisissa verkon ja sosiaalisen median palveluissa tehtävään nuorisotyöhön ja nuorisotoimintaan. Yleisesti suomalaisessa verkkonuorisotyössä nimitystä *verkkoperustainen nuorisotyö* on käytetty silloin, kun toiminnalla tarkoitetaan internetin ja sosiaalisen median hyödyntämistä kasvotusten tapahtuvassa nuorisotyössä (Screenagers 2015, 4). Raja kasvotusten tapahtuvan toiminnan (*offline*) ja verkossa tehtävän työn (*online*) välillä on kuitenkin todettu hämärtyneen viime vuosina voimakkaasti, eikä nuorten sosiaalisia verkostoja tutkittaessa voida enää vetää rajaa kasvotusten ja verkossa tapahtuvan kommunikaation välille (Lehtikangas 2015, 1). Tällöin työstä on tarkoituksenmukaista käyttää yhtä nimitystä *digitaalinen nuorisotyö*. Kyselyssä termiä on kuitenkin käytetty vaihdellen käyttökontekstin mukaan.

Selvityksen teosta vastaa Kirkon kasvatus ja perheasiat -yksikkö (KKP). Kysely on toteutettu yhdessä kirkon tutkimuskeskuksen (KTK) ja digitaalista nuorisotyötä valtakunnallisesti kehittävän Verken kanssa. KTK vastasi kyselyn teknisestä toteutuksesta.

Kysely on toteutettu rinnakkain Verken vuonna 2015 toteuttaman selvityksen kanssa siten, että seurakunnallisen nuorisotyön tulosten vertailtavuus kunnallisen nuorisotyön kanssa olisi tarpeen mukaan mahdollista myös jatkossa. Kyselyn koostamisesta ja raportoinnista vastaa tohtorikoulutettava TM Meri-Anna Hintsala Helsingin yliopistosta. Käsillä olevan kyselyn suunnittelusta vastaa valmisteluryhmä, johon kuuluivat KKP:stä Juho Niemelä, sekä Kirkkohallituksen toiminnalliselta osastolta Henna Ahlfors sekä Hannu Majamäki. Verkestä mukana olivat Heikki Lauha sekä Suvi Tuominen. KTK:stä kyselyä

olivat toteuttamassa Elina Lindroos sekä Kimmo Ketola. Kiitämme kaikkia mukana olleita jouhevasta yhteistyöstä suunnitteluvaiheessa, hyvistä kommentteista sekä nopeasta toiminnasta kyselyn toteuttamiseksi määräajassa. Haluamme myös lämpimästi kiittää kaikkia kyselyyn vastanneita kirkon nuorisotyön ammattilaisia kyselylle antamastanne ajasta ja arvokkaasta panoksesta digitaalisen nuorisotyön kehittämiseksi kirkossa.

KYSELYN TOTEUTTAMINEN JA TAUSTAKYSYMYKSET VASTAAJISTA

Digitaalista nuorisotyötä koskeva kysely toteutettiin toukokuussa 2016 sähköpostikyselynä kirkon nuorisotyössä toimiville työntekijöille. Kyselyssä hyödynnettiin Verken vuoden 2015 kunnallisella puolella toteutetun kyselyn runkoa, ja käytettiin sitä soveltuvin osin. Tällä haluttiin mahdollistaa kyselyjen tulosten vertailtavuus kunnallisen ja seurakunnallisen nuorisotyön välillä. Kyselyssä kartoitettiin muun muassa seurakuntien työntekijöiden asenteita digitaalisen nuorisotyön suhteen, digitaalisen teknologian käyttötapoja, käytössä olevia työvälineitä ja resursseja sekä kokemusta osaamisesta. Lisäksi kysyttiin toiveita digitaalisen nuorisotyön kehittämiseksi.

Kysely toteutettiin Questbackin Digium Enterprise -ohjelmistolla, joka on www-selaimessa toimiva sähköisen tiedonkeruun ohjelmisto. Digium Enterprisea käytettiin verkkokyselyn toteuttamisen lisäksi apuna tulosten raportoinnissa. Kysely lähetettiin 989 henkilölle, joista kyselyyn vastasi 258 henkilöä. Vastausprosentti oli 26. Kysely lähetettiin Kirkon nuorisotyön uutiskirjeen saajille. Listan ylläpitäjänä toimivat Kirkon kasvatus ja perheasiat -yksikkö. Saatavilla olevista sähköpostilistauksista se todettiin valmisteluvaiheessa kattavimmaksi ja tuoreimmaksi, vaikka se ei kuitenkaan kykene tavoittamaan kaikkia kirkon nuorisotyötä tekeviä ihmisiä. Kirkon nelivuotiskertomuksessa Haastettu kirkko (2012) todetaan kirkon nuorisotyöntekijöiden määräksi 1277 henkilöä. Vaikka määrä voi olla hieman eri vuonna 2016, sähköpostilistan saajien määrää, 989 henkilöä, voidaan pitää suhteellisen kattavana tapana tavoittaa kirkon nuorisotyössä toimivia henkilöitä. Vastaaajamäärä 258 vastaa noin 20 prosenttia vuonna 2011 nuorisotyössä toimineista henkilöistä.

Kyselyn raportoinnissa ilmoitetut prosenttiosuudet on pyöristetty lähimpään kokonaislukuun. Kyselyn yhteenvetoraportti tarkkoine prosenttiosuuksineen löytyy raportin lopusta liitteestä 2. Vastaajista 147 oli naisia (57 %) ja 106 miehiä (41 %). Vastaajista viisi ei halunnut määritellä sukupuoltaan kyselyssä. Kyselyyn vastattiin kaikista hiippakunnista, Porvoon hiippakunnan ollessa aliedustettuna verrattuna muihin hiippakuntiin. Porvoon hiippakunnasta vastasi vain 1 henkilö muiden hiippakuntien vastaajamäärien ollessa 16 ja 38 väliltä. Porvoon hiippakunnan aliedustus selittynee kyselyn suomenkielisyydellä. Kyselyn avokysymyksiin oli kuitenkin mahdollista vastata myös ruotsiksi. Kyselyä ei ollut myönnettyjen resurssien puitteissa mahdollista toteuttaa ruotsiksi. Vastaajista 92 prosenttia kertoi olevansa nuorisotyönohjaajia (238 henkilöä). Lisäksi vastaajissa oli muutamia pappeja, diakoniatyöntekijöitä, lapsityönohjaajia sekä muita työntekijöitä.

Vastaajat työskentelivät pääasiassa 13–17 -vuotiaiden nuorten parissa (69 %). Alle 13-vuotiaiden parissa toimi 27 prosenttia vastaajista. 18–25 -vuotiaiden parissa toimi vajaa neljä prosenttia vastaajista. Rippikoulutyö oli useimmin mainittu työmuoto, ja sitä työssään teki 83 prosenttia vastaajista. Seuraavaksi eniten työhön kuului nuorisotyötä (73 %) sekä varhaisnuorisotyötä (49 %). Jokin muu, mikä -kenttään vastattiin useimmiten työn kohderyhmäksi partio.

Hieman yli puolet vastaajista (51 %) tuli yli 15 000 jäsenen seurakunnista, mikä vastaa keskisuurten ja suurten seurakuntien kokoa. Kyselyn vastaajat painottuivat siten isoihin seurakuntiin: vuonna 2011 seurakuntien keskimääräinen jäsenmäärä oli 9258 henkilöä (Haastettu kirkko 2012, 292). Vastausten painopiste suurissa seurakunnissa ja seurakuntayhtymissä saattaa vaikuttaa joihinkin tuloksiin, ja se pyritään ottamaan huomioon tulosten analysoinnissa.

Vastaajat olivat toimineet nuorten parissa suhteellisen pitkään. Yli kymmenen vuotta nuorten parissa toimineita oli vastaajissa 69 prosenttia, joista yli 30 vuotta työskennelleitä oli 12 prosenttia. Vastaajista alle viisi vuotta nuorisotyötä tehneitä oli vain seitsemän prosenttia.

Taustakysymyksiä hyödynnettiin joidenkin kysymysten analysoinnissa, erityisesti iän ja sukupuolen osalta. Myös esimerkiksi maantieteellinen sijainti huomioitiin joissakin kysymyksissä, jos siitä oli tulosten lukemisessa lisäarvoa. Kysymyksissä oli mahdollisuus valita vastaus annetuista vaihtoehtoista, ja täydentää vastauksia omin sanoin avoimiin vastauskenttiin. Kyselyn tuloksia analysoitiin yksinkertaisilla määrällisillä analysointimenetelmillä. Lisäksi käytettiin laadullista sisällönanalyysia avointen vastausten analysoinnissa.

ASENTEET

Kyselyssä selvitettiin sitä, miten seurakuntien nuorisotyössä toimivat suhtautuvat digitaaliseen nuorisotyöhön. Suhtautumista kysyttiin erilaisten väittämien avulla. Väittämissä vastausvaihtoehdot olivat ”täysin samaa mieltä” ja ”osin samaa mieltä”, ”osin eri mieltä” ja ”täysin eri mieltä” sekä ”en osaa sanoa”. Raportoinnissa myönteisesti väitteeseen suhtautuneiden ilmoitettuihin lukuihin on sisällytetty täysin samaa mieltä ja osin samaa mieltä olevien vastaukset, ja väitteeseen kieltävästi suhtautuvien osuudet pitävät sisällään osin eri mieltä ja täysin eri mieltä olleiden vastaukset.

Kyselyn perusteella suhtautuminen digitaaliseen nuorisotyöhön on varsin myönteistä, eikä merkittävää eroa ollut havaittavissa vastaajien iän, sukupuolen tai työkokemuksen perusteella. Vastaajista 92 prosenttia oli osin samaa ja täysin samaa mieltä siitä, että seurakuntien nuorisotyön tulee toimia internetissä. Nuoria pidettiin taitavina internetin käyttäjinä (90 %) ja reilusti suurin osa (82 %) haluaisi antaa nuorille mahdollisuuden tuottaa sisältöjä internetissä nykyistä enemmän. Kuitenkin digitaalisen nuorisotyön tulevaisuuden suunniksi miellettiin erisuuntaisia asioita. Vastaajista 18 % näki, että nuoret pitää saada pois internetistä. Tämä näkemys painottui hieman vahvemmin yli 60-vuotiaisiin naisvastaajiin. Toisaalta kuitenkin 87 prosenttia vastaajista oli sitä mieltä, että internetiä tulee käyttää enemmän nuorisotyössä.

Nuoren henkilökohtaista tukemista internetissä pidettiin arvokkaana (90 %). Nuoren kohtaamista internetissä piti yhtä arvokkaana kasvokkaisen kohtaamisen kanssa 64 prosenttia vastaajista. Alle 30-vuotiaat vastaajat pitivät kohtaamisia verkossa ja

kasvokkain samanarvoisina todennäköisemmin kuin muut ikäluokat, mikä viittaa ikäluokalle tyypilliseen tapaan nähdä verkon ja kasvotusten tapahtuvan kohtaamisen limittäytyneisyys. Digitaalisia pelejä piti hyvänä nuorisotyön välineenä 60 prosenttia vastaajista, ja joka kymmenes vastasi ”en osaa sanoa”. Tarkasteltaessa vuoden 2012 kyselyä, vain 13 prosenttia vastaajista piti pelejä mielekkäänä sosiaalisen median työnä seurakunnassa (Hintsala & Ketola 2012, 38). Vaikka kysymykseen vastasivat vuonna 2012 kaikkien työntekijäryhmien edustajia, on neljän vuoden aikana tapahtunut muutos silti iso pelien hyödyntämisen hyväksi. Verken vuoden 2015 kyselyssä pelaamista piti tärkeänä nuorisotyön muotona 71 prosenttia vastaajista, kun se vuonna 2013 vastaavassa kyselyssä luku oli 34 prosenttia. Vaikka useissa muissakin käytössä olevissa digitaalisen nuorisotyön muodoissa kehitystä on neljän vuoden aikana tapahtunut paljon digitaalisen työn arkipäiväistymiseksi, suurin muutos on tapahtunut suhtautumisessa pelaamiseen. Kahdenkeskistä keskustelua esimerkiksi chatissa piti mielekkäänä 62 prosenttia kirkon työntekijöistä vuonna 2012 (Hintsala & Ketola 2012, 38), kun vuonna 2016 sitä piti arvokkaana 90 prosenttia vastaajista.

Vastaajista 30 prosenttia koki, että internetiä on vaikeaa hyödyntää nuorten ryhmätoiminnassa. Digitaalinen nuorisotyö ryhmätoiminnassa, sekä pelit, koettiin henkilökohtaista työtä vaikeammaksi tämän kysymyspatteriston perusteella. Henkilökohtaiseen tukemiseen ja kohtaamiseen internetissä oli seurakuntien nuorisotyössä jo pitkälti totuttu, ja se istuu osaksi nuorisotyön kokonaisuutta.

KÄYTTÖTAVAT

Kyselyyn vastanneista nuorisotyön ammattilaisista 94 prosenttia käytti internetiä nuorisotyössä. Tulos on täysin sama, kuin kunnallisella puolella vuoden 2015 kyselyn perusteella. Ne, jotka käyttivät internetiä osana nuorisotyötä, käyttivät sitä monipuolisesti eri toimintamuodoissa. Lähes kaikki vastaajat (91 %) oli käyttänyt sosiaalisen median palveluita nuorisotyön tapahtumien markkinointiin. Lähes yhtä moni (90 %) oli pikaviestitellyt nuorten kanssa, ja 67 % oli kohdannut nuoria kahden kesken verkon kautta. Nämä tulokset ovat linjassaan sen asenneilmaston kanssa, jossa

henkilökohtainen kohtaaminen verkossa tai verkon kautta on osa arkipäiväistä seurakuntien digitaalista nuorisotyötä.

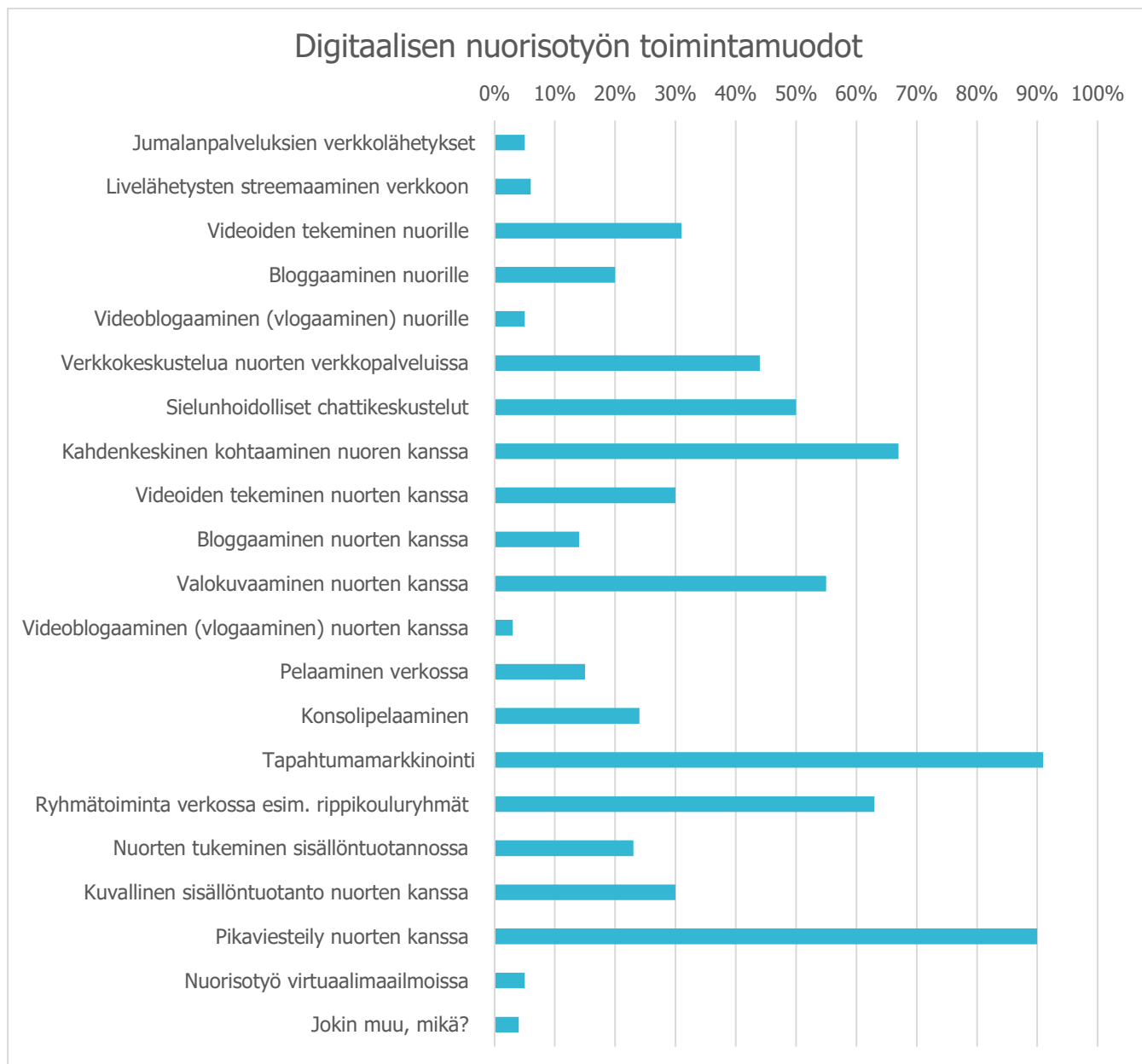
Kahdenkeskisyys menee suosituimmuudessa digitaalisen ryhmätoiminnan ohitse. Verkossa toimivat rippikouluryhmät (63 %) tai nuorten suosimissa verkkopalveluissa käydyt verkkokeskustelut (44 %) ovat kuitenkin määrällisesti suurempi toimintamuotoja verrattuna nuorille suunnattuun tai nuorten kanssa tehtyyn sisällöntuotantoon. 55 prosenttia vastaajista kertoi harrastavansa valokuvaamista nuorten kanssa, ja kuvallista sisällöntuotantoa nuorten kanssa kertoi tekevänsä 30 prosenttia vastaajista.

Sisällöntuotanto, jota nuorisotyöntekijät suuntaavat nuorille, on hieman yleisempää kuin nuorten kanssa yhdessä sisältöjen tuottaminen. Videoiden kuvaaminen nuorille (31 %) on hieman yleisempää kuin nuorten kanssa videoiden kuvaaminen (30 %). 20 prosenttia vastaajista kertoi bloggaavansa nuorille, kun nuorten kanssa blogeja vastasi tekevänsä 14 prosenttia vastaajista. Videoblogaamista eli vlogaamista harrasti viisi prosenttia vastaajista, ja nuorten kanssa vlogattiin yhdessä kolmen prosentin vastauksissa.

Konsolipelaaminen on tulosten mukaan hieman yleisempää digitaalista nuorisotyötä verrattuna verkkopelaamiseen. Harvempi kuin joka kymmenes kertoi tekevänsä jumalanpalvelusten kuten konfirmaatiokirkkojen streemaamista, livelähetyksiä verkkoon tai harrastavansa virtuaalimaailmoja osana nuorisotyötä.

Muina toimintamuotoina mainittiin erityisesti etsivää nuorisotyötä verkossa, eli NettiSaapas-työtä. Mainintoja oli myös lanitoiminnasta, pilvipedagogiikan hyödyntämisestä rippikoulussa sekä etänuortenilloista. Neljän vuoden takaisessa kirkon työntekijöille suunnatussa kyselyssä ei kysytty sisällöntuotannosta, joten tilannetta ei voida verrata aiempaan tilanteeseen kirkossa. Sisällöntuottamisen tarkastelun puuttuminen aiemmasta kyselystä voi viitata siihen, että sen merkitys on tämänhetkisessä digitaalisen nuorisotyön tilanteessa relevantimpi kysymys kuin aiemmin. Aiemman kyselyn kysymykset painottuivat verkkokeskusteluun ja kahdenkeskiseen kohtaamiseen. Verken kyselyn tuloksiin verrattuna tulokset ovat samansuuntaiset: kahdenkeskinen yhteydenpito nuoriin ohitti digitaalisen teknologian hyödyntämisen

ryhmätoiminnassa. Alla olevassa kaaviossa on kuvattu toimintamuodot ja niiden osuudet vastauksista.



Kaavio 1. Digitaalisen nuorisotyön toimintamuodot

OMAN OSAAMISEN RIITTÄMÄTTÄMYYS HAASTAA TYÖTÄ

Kyselyssä selvitettiin myös tekijöitä, jotka vaikeuttavat digitaalisen nuorisotyön tekemistä. Digitaalista nuorisotyötä tekevät vastaajat ilmaisivat työn hankaluutena olevan erityisesti oman osaamisen riittämättömyys (39 %), ja jatkuva osaamisen uudistamisen tarve (35 %). Noin kolmasosa vastaajista oli sitä mieltä, että käytössä

oleva välineistö ei ole riittävää, ja viidennes koki, että nuorten ja työntekijöiden käytössä oleva välineistö ei kohtaa. Erityisesti tämä näkyi silloin, kun työkoneelle tai puhelimeen ei pystynyt lataamaan digitaaliseen nuorisotyöhön soveltuvia sovelluksia tai ohjelmia, ja nuorisotyössä käytettävät sovellukset tuli tehdä henkilökohtaisilla laitteilla. Noin neljäsosa katsoi internetin jatkuvan uudistumisen olevan haaste digitaaliselle nuorisotyölle. Samoin noin neljäsosa vastaajista katsoi oman työaikansa olevan riittämätön.

Kyselyyn vastanneista kuusi prosenttia nuorisotyön ammattilaisista ei käytä internetiä nuorisotyössä. Kyselyssä selvitettiin syitä siihen, miksi internetiä ei käytetä. Syitä olivat erityisesti kokemus osaamisen ja voimavarojen riittämättömyydestä. Työajan riittämättömyys koettiin myös ongelmaksi.

Kyselyssä selvitettiin mahdollisia kynnyksiä, jotka estävät internetin käyttämisen. Vastaajia pyydettiin jatkamaan avoimessa vastauskentässä lausetta ”Aloittaisin digitaalisen nuorisotyön, jos...”. Digitaalisen nuorisotyö aloittamista tämän kysymyksen perusteella hidastaa erityisesti motivaation puute: digitaalista nuorisotyötä tehtäisiin näissäkin tapauksissa, jos vastaajan osaaminen, kiinnostus ja työaika riittäisivät siihen.

TYÖVÄLINEET JA RESURSSIT

SIIRTYMINEN PÖYTÄKONEISTA MOBIILILAITTEISIIN

Kirkon työntekijöille suunnatussa kyselyssä vuonna 2012 työvälineistä puhuttaessa huomioitiin vain tietokone. Tuolloin kyselyyn vastanneista kirkon työntekijöistä 94 prosentilla oli käytössään työnantajan hankkima tietokone. Vain kaksi prosenttia koki tuolloin, että työvälineet olivat työhön riittämättömät. Vuonna 2016 käytössä olevien välineiden kirjo oli laajentunut huomattavasti, samoin kuin kokemus siitä, että työvälineet ovat riittämättömät. Tässä kyselyssä jopa noin kolmasosa digitaalista nuorisotyötä tekevä koki työvälineiden riittämättömyyden haittaavan työtä. Tulosta voi selittää digitaalisen nuorisotyön kehittyminen ja syvempi tietoisuus siitä, mitä työ onnistuakseen vaatii.

Tässä vuonna 2016 toteutetussa kyselyssä enää vain 55 prosentilla oli käytössään pöytäkone, ja kannettava tietokone löytyi 90 prosentilta vastaajista joko kokonaan omassa käytössä (73 %) tai yhteisessä käytössä (17 %). Älypuhelin oli omassa käytössä yli 90 prosentilla vastaajista. Vastaavasti vuonna 2015 kunnallisessa nuorisotyössä älypuhelin oli käytössä 72 prosentilla vastaajista Verken kyselyn mukaan.

Kyselyn perusteella tablettitietokoneita oli käytössä 29 prosentilla vastaajista. Yleisenä huomiona voi siis todeta, että neljässä vuodessa internetissä tehtävä työ on siirtynyt voimakkaasti pöytäkoneilta mobiililaitteisiin ja muihin mukana kulkeviin työvälineisiin. Kehitys heijastelee ympäröivää teknologista kehitystä, jossa paikkaan sidottu internetin käyttö vähenee samalla, kun liikkuvuus ja internetin käytön moniulotteisuus lisääntyvät. Pelikonsoli ja digitaalinen kamera ovat yleensä yhteisessä käytössä, jos sellainen on seurakuntatyössä saatavilla. Pelikonsoli löytyi 35 prosentilta vastaajista, ja digikamera tai digitaalinen videokamera löytyi 74 prosentilta vastaajista joko omassa tai yhteisessä käytössä.

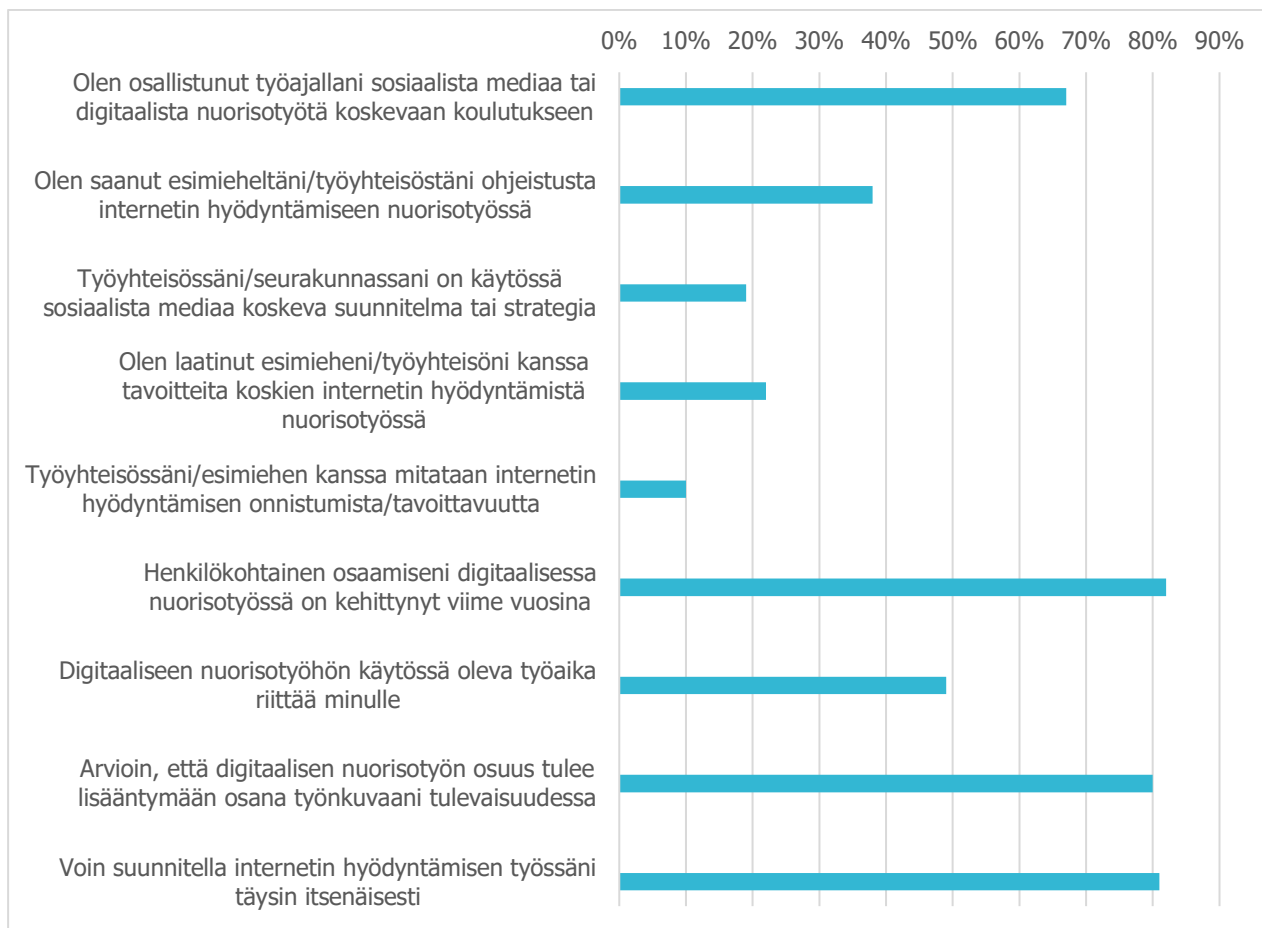
DIGITAALINEN NUORISOTYÖ KAIKKIEN TYÖTÄ PIENELLÄ TUNTIMÄÄRÄLLÄ

Työaikaä käytettiin yleisimmin kolmesta viiteen tuntiin viikossa internetissä tehtävään työhön. Samoin noin kolmannes vastasi käyttävänsä internetissä tehtävään työhön yhdestä kahteen tuntia viikossa. Valtaosa (n. 62 %) nuorisotyön ammattilaisista käytti internetissä tehtävään työhön 1-5 tuntia viikossa. Puolipäiväisiä, saati kokopäiväisiä verkkotyöntekijöitä ei vastaajissa ollut yhtään. Siten voidaan päätellä, että kirkon verkkotyön kokeiluissa toteutetut puoliaikaiset tai jopa kokoaikaiset verkkotyön tekijät eivät ole jääneet käytännöksi. Nykyisin digitaalinen nuorisotyö asettuu yhtä työntekijää kohden tuntimäärältään pieneksi, mutta laajuudeltaan suureksi osaksi muuta nuorisotyötä. Digitaalista nuorisotyötä tekevät lähes kaikki nuorisotyön ammattilaiset seurakunnissa, mutta suhteellisen pienellä tuntimäärällä. Vaikuttaa siltä, että digitaalisesta nuorisotyöstä on tullut osa kaikkien nuorisotyöntekijöiden työnkuva, eikä tarvetta erillisille verkkonuorisotyöntekijöille enää ole. Kun digitaalinen nuorisotyö limittyy luontevaksi osaksi muuta nuorisotyötä, ei ehkä ole helppoa hahmottaa siihen kuluva aikamäärää erikseen.

DIGITAALISEN NUORISOTYÖN STRATEGINEN PERUSTA - NYKYTILA

Vastaukset siitä, miten digitaaliseen nuorisotyöhön on saatu ohjeistusta, koulutusta tai muuta tukea, painottuivat itsenäiseen työskentelyyn ja työntekijän oman osaamisen kehittämiseen. Sen sijaan digitaalisen nuorisotyön huomiointi strategisessa työskentelyssä, tavoitteiden asettamisessa tai työn tulosten mittaamisessa ei koettu toteutuneen kovin laajasti. Vastaajista 67 prosenttia oli osallistunut johonkin sosiaalista mediaa tai digitaalista nuorisotyötä koskevaan koulutukseen. Samaan aikaan hieman yli kolmannes kertoi saaneensa esimieheltään tai työyhteisöstään ohjeistusta internetin hyödyntämiseen nuorisotyössä.

Noin neljä viidestä koki, että oma osaaminen digitaalisessa nuorisotyössä oli kehittynyt viime vuosien aikana. Digitaalisen nuorisotyön osuus osana työnkuvaa koettiin todennäköisesti lisääntyvän. Digitaalisen nuorisotyön sisällöt vaikuttavat seurakunnissa olevan pitkälti yksittäisten työntekijöiden vastuulla, sillä yli neljä viidestä kertoi voivansa suunnitella internetin hyödyntämisen työssään täysin itsenäisesti. Vain noin viidennes vastaajista kertoi työyhteisössä olevan sosiaalisen median suunnitelman tai strategian. Tavoitteita internetin hyödyntämiselle nuorisotyössä oli asettanut hieman yli viidennes vastaajista. Vain joka kymmenes vastaaja oli laatinut esimiehen tai työyhteisön kanssa mittareita, joilla mitataan työn onnistumista tai tavoittavuutta. Lähes puolet vastaajista koki, että digitaaliseen nuorisotyöhön käytössä oleva aika riittää sen tekemiseen.



Kaavio 2. Työntekijöiden kokemuksia digitaaliseen nuorisotyöhön suunnatuista resursseista ja strategisesta suunnittelusta

TOIVEET - KÄDESTÄ PITÄEN JA STRATEGISESTI JÄRKEVÄSTI

Avoimella kysymyksellä vastaajilta pyydettiin toiveita siitä, millaista koulutusta tai strategista tukea he toivoisivat saavansa digitaalista nuorisotyötä koskien. Digitaalisen nuorisotyön koulutuksilta toivottiin selkeyttä ja ajankohtaisuutta. Nopeasti muuttuvassa toimintaympäristössä oman osaamisen koettiin vanhentuvan nopeasti. Mukaan työhön päästäkseen tulisi hallita työn tekemisen käytännön perusasiat, joiksi nähtiin erilaisten palveluiden käytön osaaminen. Tähän toivottiin ohjeistusta ”kädestä pitäen”, eli selkeää ja konkreettista tukea siihen, miten erilaisia palveluita voidaan hyödyntää nuorten parissa tehtävässä työssä. Vastauksissa tämä ”kädestä pitäen”-toive esitettiin varsin usein. Sen voi arvella nousevan kokemuksesta, jossa palveluiden käytännön hyödyntäminen ja opettelu jäivät helposti yksittäisten työntekijöiden vastuulle.

Toiseksi toivottiin työyhteisöissä käytävää strategista keskustelua työn perustaksi. Työtä ei toivottu tehtävän vain oman innostuksen varassa, vaan suunnitellusti ja perustellusti. Perusteeksi strategiselle pohdinnalle nähtiin se, että työstä tulisi siten osa seurakuntien kokonaisuutta myös virallisesti, minkä toivottiin johtavan käytössä olevien laitteiden parempaan sopivuuteen työssä. Lisäksi tukea toivottiin digitaalisen nuorisotyön eettiseen puoleen: mitkä ovat työntekijän velvollisuudet ja vastuut verkossa erilaisissa töissä? Kun sosiaalisen median käyttö on nykyisellä tavalla vakiintunutta, sen vaikutuksia on myös alettu tutkia. Tutkimustiedon parempaa hyödyntämistä seurakuntien digitaalisen työn kehittämiseksi toivottiin siten myös.

KOKEMUKSET OSAAMISESTA

Kokemukset digitaalisen nuorisotyön osaamisesta vaihtelivat aihealueittain. Yksittäisistä kyselyssä kysytyistä osa-alueista on hahmotettavissa laajempia osaamisen osa-alueita, joita ovat kohtaamistyön osaaminen, välineiden osaaminen, verkkokulttuurien hallinta sekä kirkollisen osaamisen ja verkkotyön tuntemuksen yhteensovittaminen digitaalisessa nuorisotyössä. Osaamisalueiden hallintaa pyydettiin arvioimaan asteikolla erinomainen, hyvä, tyydyttävä, heikko sekä ei koske työtäni.

KOHTAAMINEN

Kokemus kohtaamisen osaamisesta oli nuorisotyötä tekevillä keskimäärin hyvä. Kohtaamisen osaamisalueisiin luetaan tässä kyselyssä seuraavat osa-alueet: verkkonuurisotyön ammattietiikka, nuorten ohjaus ja neuvonta, vuorovaikutus ja kohtaaminen internetissä, verkkoauttaminen sekä verkkosielunhoito. Kaikilla näillä osa-alueilla vastaajat kokivat oman osaamisensa hyvänä. Tulos on linjassaan sen aiemmin esitetyn huomion kanssa, että nuorten kahdenkeskinen kohtaaminen verkossa koetaan olevan luontevaa ja se sopii nuorisotyön kokonaisuuteen seurakuntien työssä. Henkilökohtainen kohtaaminen nuoren kanssa koettiin siis tärkeänä asennetasolla, ja se näkyi myös kokemuksissa, joissa arvioitiin osaamista käytännön työssä.

VÄLINEIDEN HALLINTA

Digitaalisessa nuorisotyössä tarvittavien välineiden hallinnassa koettiin olevan isoja eroja tarvittavien välineiden välillä. Yli kolmannes vastaajista koki sosiaalisen median työkalujen hyödyntämisen osaamisen hyvänä, ja yli kolmannes tyydyttävänä.

Digitaalisten pelien hyödyntämisessä noin kaksi kolmannesta koki oman osaamisensa heikkona. Lähes puolet koki osaamisensa mobiililaitteiden kanssa tyydyttävänä.

Huomionarvoista on, että samalla kun lähes jokaisella vastaajalla on käytössään älypuhelin, niitä ei osata hyödyntää kokemusten mukaan riittävästi. Tulevaisuuden kehittämistyössä ja koulutuksissa mobiililaitteiden hyödyntämiseen kannattaa siten panostaa, jotta olemassa olevasta työvälineestä voidaan saada enemmän irti.

VERKKOKULTTUURIT

Verkkokulttuurien tuntemukseen ja osaamisalueisiin luettiin kyselyssä seuraavat osa-alueet: mediakasvatus ja nuorten mediataitojen tukeminen, nuorten omaehtoisen toiminnan ja ilmaisun tukeminen internetissä, sekä nuorten verkkokulttuurien ja verkkokäyttäjytymisen tuntemus. Mediakasvatuksen osalta noin kolmannes koki osaamisensa hyvänä ja lähes puolet tyydyttävänä. Nuorten omaehtoisen toiminnan ja ilmaisun tukemista verkossa koettiin osattavan tyydyttävästi tai heikosti. Nuorten verkkokulttuureja ja verkkokäyttäjytymistä koettiin osattavan tyydyttävästi (48 %) tai hyvin (26 %). Yleisenä huomiona voidaan siten sanoa, että toimintaympäristön tuntemus koetaan olevan hieman paremmin vastaajien osaamisalueella verrattuna siihen, miten tukea nuoria toimimaan hyvin ja oikein tuossa toimintaympäristössä.

KIRKOLLISEN OSAAMISEN JA DIGITAALISTEN TAITOJEN YHTEENSOVITTAMINEN

Vastaajat kokivat, että kirkollista osaamista on hieman vaikeampaa soveltaa digitaalisessa nuorisotyössä, kuin verkko-osaamista hyödyntää kirkollisessa työssä. Tämä tulos ohjaa pohtimaan, millä tavoin kirkollista osaamista voitaisiin sanoittaa siten, että sitä voitaisiin paremmin hyödyntää digitaalisessa nuorisotyössä. Tulosten perusteella verkko-osaaminen erillisenä välineisiin kiinnittyvänä osaamisalueena on helpompi tuoda kirkolliseen kenttään, kuin viedä kirkollisia sisältöjä verkkoon. Digitaalisen nuorisotyön tekijöiltä ja kehittäjiltä kysytäänkin jatkossa näkemystä siitä, mikä suunta on strategisesti perusteltu. Vaikka kysymys ei ole yksioikoinen ja tämä kysymyksenasettelu on hieman

karrikoitu – ovathan liikesuunnat myös yhtäaikaisia ja päällekkäisiä – kysymyksenasettelu voi havainnollistaa digitaalisen nuorisotyön luonnetta ja tavoitteita. Digitaalisen nuorisotyön perusolemuksen mukaisesti kirkollinen kasvotusten tapahtuva työ tai verkossa tehtävä työ eivät kuitenkaan ole erillisiä osa-alueita, vaan niiden lomittuminen on arkipäivää. Paitsi välineenä, digitaalinen nuorisotyö tulisi nähdä seurakuntien nuorisotyössä myös kokonaisvaltaisena ”sisältönä, kulttuurina ja toimintaympäristönä”.

TOIVEET INTERNETIN HYÖDYNTÄMISESTÄ KIRKON NUORISOTYÖSSÄ

Kyselyn lopuksi vastaajilta kysyttiin näkemyksiä siitä, miten he itse tai miten työorganisaation haluttaisiin nähdä hyödyntävän internetiä nuorisotyössä tulevaisuudessa. Avoimista kysymyksistä hahmottui kevyellä sisällönanalyysillä kolme aihealuetta, joissa toivotaan tapahtuvan edistystä tulevaisuudessa. Nämä aihealueet olivat ensinnäkin toive siitä, että perusasiat saadaan välineiden ja toimintaedellytysten osalta kuntoon, siellä missä koetaan niissä olevan vielä tekemistä. Toisena aihealueena ja toiveena oli lisätä nuorten oman sisällöntuotannon osuutta seurakunnissa tehtävässä digitaalisessa nuorisotyössä. Kolmantena toivottiin tapahtuvan digitaalisen nuorisotyön kokonaisvaltaistumista: internetiä toivottiin osattavan hyödyntää monipuolisesti tilanteen mukaan. Seuraavaksi erittelen kunkin aihealueen sisältöjä hieman lähemmin.

PERUSASIAT KUNTOON

Avoimien vastausten perusteella seurakunnissa näytti olevan isoja eroja siinä, miten digitaalista nuorisotyötä on tuettu. Samalla kun toisissa vastauksissa kerrotaan kaiken olevan hienolla tolalla: on tarpeellisia laitteita ja niissä sujuvat yhteydet sekä ohjelmistot ja mahdollisuus ladata sovelluksia tarpeen mukaan, toisissa seurakunnissa harkittiin vielä ensimmäistä askelta. Eräs vastaaja kertoi toivovansa ison liikahduksen tapahtumista digitaalisen nuorisotyön aloittamisessa *”Edes pieni askel olisi suuri voitto”*. Toinen vastaaja kertoi toivovansa *”Kun sais edes päivitysoikeudet seurakunnan nettisivulle, niin olisi hyvä”*. Vaikka tämän kyselyn kokonaisuutta tarkasteltaessa näyttää siltä, että digitaalinen nuorisotyö on seurakunnissa melko laajasti, joskin työntekijöiden yksilöllisen

työn vastuulla hyvin hoidossa, saattaa toiminnassa kuitenkin olla alueellisesti ja seurakuntien välillä suuriakin eroja.

Aiemmin tässä kyselyssä raportoitu tulos siitä, että 94 prosenttia vastaajista käyttää internetiä nuorisotyössä ja yli 90 prosentilla on käytössään älypuhelin, ei vielä takaa vastausten perusteella toimivaa työtä. Jos älypuhelin on käytössä, mutta sen käyttöä on rajoitettu, voi käytössä oleva työstä saatu älypuhelin olla työntekemisessä lähes hyödytön. Rajoituksia voi esimerkiksi olla hyväksytyjen ladattavien sovellusten osalta. Laitteissa voi myös olla kaikkia työntekijöitä koskevia kategorisia kieltoja tai estoja kuten esto liittyä julkiseen langattomaan verkkoon, jotka haittaavat arkipäiväisen työn tekemistä. Vastauksissa mainittiin usein Nokia Lumian soveltumattomuus digitaalisessa nuorisotyössä. Soveltumattomuuden mainittiin johtuvan rajatusta sovellusten määrästä ja käytettävyyden heikkouksista sosiaalisen median palvelujen kanssa. Lisäksi mainittiin, että esimerkiksi nuorten tiloista puuttuu langaton verkko, jolloin älylaitteiden käyttö voi hankaloitua.

NUORTEN OMA SISÄLLÖNTUOTANTO

Toinen keskeinen aihe koskien digitaalisen nuorisotyön tulevaisuuden toiveita liittyi nuorten oman sisällöntuotannon kasvattamiseen seurakuntien työssä. Eräs vastaaja kertoi toiveistaan seuraavasti:

”Toivoisin, että digitaalista nuorisotyötä tehtäisiin yhdessä nuorten kanssa, mutta että seurakunta voisi toimia yhtenä mahdollistajana ja tukijana nuorille tuottaa sisältöä verkkoon ja eri sos.mediaan. Itse haluaisin osata enemmän ja sujuvammin hyödyntää eri opetus- ja ryhmätilanteissa oppimisen ja hahmottamisen tukemisessa verkkoa ja sen tarjoamia mahdollisuuksia.”

Nuorten toivottiin jatkossa tuottavan seurakunnissa hyödynnettyihin sosiaalisen median kanaviin tiedotuksellisia ja kokemuksellisia sisältöjä ja niiden lisäksi erityisesti hengellistä materiaalia nuorten omasta näkökulmasta. Tämä nähtiin mahdollisena esimerkiksi rippikoulujen yhteydessä. Tyypillistä näille vastauksille oli näkemys työntekijästä tukijana ja mahdollistajana nuorten omaehtoisen toiminnan mahdollistamisessa.

DIGITAALISUUDEN KOKONAISVALTAISTUMINEN

Kolmantena toivottuna aihealueena tulevaisuuden digitaaliselle nuorisotyölle seurakunnissa nähtiin digitaalisen työn kokonaisvaltaisuus ja monipuolisuus. Monipuolisuus ja kokonaisvaltaisuus pitää sisällään ajatuksen siitä, että seurakunnissa työ ei ensinnäkään ole vain yhden tai muutaman aktiivisen työntekijän vastuulla, vaan digitaalisuuden hyödyntäminen läpäisisi kaiken työn ja vapaaehtoistyön sellaisissa kohden, joissa se koetaan tarkoituksenmukaisena.

Työn kehittämisen suunta olisi siten välineistä sisältöön: kun välineet alkavat olla suhteellisen hyvin saatavilla, voi huomion kiinnittää laajemmin siihen, mitä asioita tehdään ja miksi. Huomio on siten enemmän sisällöissä, ja eräs vastaaja kuvasikin käsitystään seuraavasti: *"Olennaista pitää mielessä myös, miten nuoret käyttävät palveluita ja internetiä, ettei mennä väline edellä"*. Monipuolisuutta toivottiin myös laitteisiin, ohjelmistoihin ja sovellusten käyttöön. Välineiden hyödyntäminen lähtisi kontekstista ja tarpeesta, ei niinkään itse laitteesta, puhumattakaan siitä, että työtä ohjattaisiin tai säänneltäisiin arkisen työn ulkopuolelta.

Kirkon kasvatus ja perheasiat yksikölle esitettiin myös toiveita. Suurimpana niistä oli toive paikallisesti järjestettävillä, tutkimukseen perustuvilla koulutuksilla. Maantieteellinen hajanaisuus ja erot tulisi vastausten perusteella ottaa huomioon koulutuksissa. Koulutusten sisällöiksi toivottiin jatkuvaa digitaalisen nuorisotyön peruskoulutusmahdollisuutta, jonka lisäksi haluttiin nähdä edistyneempiä, koko ajan eteenpäin meneviä koulutussisältöjä. Lisäksi toivottiin digitaalisen nuorisotyön toimintamalleja, esimiesten valmennusta digitaalisen nuorisotyön tukemiseksi, sekä digitaalisen työn tilastointia sen merkityksen näyttämiseksi ja tunnustamiseksi osana muuta nuorisotyötä.

DIGITAALINEN NUORISOTYÖ VÄLINEISTÄ SISÄLTÖÖN – JOHTOPÄÄTÖKSET

Tässä kyselyssä kartoitettiin digitaalisen nuorisotyön nykytilaa seurakunnissa. Kyselyssä kysyttiin asenteita digitaalista nuorisotyötä kohtaan, internetin käyttötapoja, työvälineitä

ja resursseja, nuorisotyötä tekevien kokemusta osaamisestaan sekä toiveita tulevaisuuden digitaaliselle nuorisotyölle tulevaisuudessa. Kyselyn perusteella voidaan todeta, että digitaalinen nuorisotyö on seurakunnissa suhteellisen laajalle levinnyttä. Lähes kaikki vastaajat kertoivat käyttävänsä internetiä nuorisotyössä ja yhdeksällä kymmenestä käytössä on työhön soveltuvat laitteet. Verrattuna vuoden 2012 kyselyyn kirkon työntekijöiden keskuudessa, työntekijöillä käytössä olevat välineet ovat monipuolistuneet ja parantuneet huomattavasti. Suurimpana muutoksena kokonaisuudessa voidaan todeta, että pöytätietokoneista on siirrytty mobiililaitteisiin. Paikalliset erot yksittäistapauksissa voivat kuitenkin edelleen olla suuria.

Kun suurin osa nuorisotyötä tekevistä tekee digitaalista nuorisotyötä, vaikkakin suhteellisen pienellä viikontuntimäärällä, on työn laajuus melkoisen iso henkilötyövuosimääränä mitattuna. Tämän tuloksen rinnalla kyselyssä ilmennyt seikka strategisten välineiden puuttumisesta herättää huomion. Jos työtä ei koeta voitavan riittävästi dokumentoida ja tilastoida, eikä siihen ole laajemman tason strategisia työvälineitä juuri saatavilla, pitkäjänteinen kehitystyö ja toiminnan suuntaaminen mielekkäästi voi vaarantua.

Työntekijät kokivat voivansa pitkälti itse päättää digitaalisen nuorisotyön sisällöistä ja tavoista. Kontekstuaalisuus ja paikallisesti tapahtuva digitaalisen nuorisotyön soveltaminen kulloisiinkin oloihin ja tarpeisiin voi katsoa olevan linjassaan yleisen digitaalista toimintaympäristöä koskevan ymmärryksen kanssa. Kuitenkin kirkon kokoisessa todellisuudessa myös laajemman tason strateginen työ olisi paikallaan. Tavoitteet, työn vaikuttavuuden mittaaminen tai arviointi sekä strateginen suunnittelu ovat kyselyn perusteella suhteellisen vähäistä. Tämä puute näkyy esimerkiksi siinä, miten paljon koulutuksia toivotaan: peruskoulutukselle ja ammatillisesti eri tavoin suuntautuneille digitaalisen työn koulutuksille olisi kyselyn mukaan suurehko tarve. Strategiselle työlle painoarvon antaminen veisi digitaalisen nuorisotyön sinänsä hyvällä tolalla olevaa työtä entistäkin linjakkaampaan suuntaan, mikä tukisi myös välineiden soveltuvuutta kulloiseenkin työhön. Digitaalisen nuorisotyön suunnitelmallisuuden puutteeseen kiinnitettiin huomiota myös kunnallisella sektorilla Verken vuonna 2015 toteutetun kyselyn arvioinnissa.

Yleisesti ottaen tuloksista voidaan arvioida, että digitaalisen nuorisotyön tekemisessä suunta on välineisiin ja palveluihin keskittymisestä työn sisältöihin ja nuorten omaehtoisen toiminnan tukemiseen internetissä. Välineisiin ja palveluihin liittyen kaivataan kuitenkin samalla myös koulutusta ja tukea, sillä kentän koetaan muuttuvan kovaa vauhtia. Digitaalisen nuorisotyön toteuttamisessa seurakunnissa päällimmäinen kysymys ei enää ole miten ja millä välineillä, vaan miksi ja millä sisällöillä. Seurakunnissa digitaalinen nuorisotyö on peruslähtökohdiltaan kunnossa, ja kysymys lieneekin se, miten vahvistaa kirkon omasta sanomasta ja itseymmärryksestä nousevaa työtä nuorten kanssa digitaalisuutta hyödyntäen. Tämä kysymys nousee esiin esimerkiksi toiveissa tukea nuorten tuottamaa hengellistä sisältöä rippikouluissa sosiaaliseen mediaan tai sosiaalisessa mediassa. Väline on kyselyn mukaan helpompaa tuoda kirkon sisältöjen pariin, ja enemmän strategista päänvaivaa saattaa tuottaa nuorten hengellisyyden tukeminen ja kirkollisten sanoman todeksi eläminen digitalisoituneessa nuorisotyön todellisuudessa.

Kyselyn vastausprosentti oli 26. Sitä voidaan pitää suhteellisen hyvänä ja riittävästi tietoa antavana. Avokysymyksissä vastausten saturoituminen myös lisäsi kokemusta kyselyn vastausten luotettavuudesta suhteessa koko kenttään. Kyselyn teknisestä yksinkertaisuudesta johtuen raportoinnissa ei ollut mahdollisuutta tarkastella taustamuuttujien tilastollisia merkitsevyyksiä, mikä lisää raportoinnin yleisluontoisuutta. Kaikkiin vastausten nyansseihin taustamuuttujien perusteella ei siten päästy kiinni. Selvitys antaa kuitenkin tietoa siitä, mikä on digitaalisen nuorisotyön nykytila seurakunnissa, ja suhteessa kunnalliseen nuorisotyöhön. Jatkossa on tarpeen tarkastella tilanteen muuttumista ja digitaalisen työn tapahtumakulkuja niin yhteiskunnassa kuin sen paikallisissa oloissa kunnissa ja seurakunnissa.

Kyselyn tekemisellä on monenlaisia hyötyjä. Sen lisäksi, että kysely tuottaa uutta, kattavampaa tietoa digitaalisen nuorisotyön tilasta seurakunnissa, se myös jo toteutuessaan lisää ymmärrystä työn luonteesta vastaajille. Myös siis jo kysely sinänsä voi toimia toiminnan kehittäjänä. Tapa ja sanat, joilla asiat kysytään, siirtävät sanoittamisen tapoja ja toimintoja osaksi kehitystyötä seurakunnissa. Tämä näkyi avoimiin kysymyksiin vastaamisessa ja niissä käytetyissä sanamuodoissa, joissa alkoi

loppua kohden lisääntyä digitaalisen nuorisotyö -sanana käyttäminen verkkotyön sijaan. Samoin nuorten omaehtoisen toiminnan tukeminen internetissä löytyi avovastauksista kyselyn loppupuolelta. Toivoo saattaa, että kysely sinänsä, tulosten kanssa, auttaa nuorisotyössä toimivia suunnittelemaan ja toteuttamaan digitaalista nuorisotyötä seurakunnissa yhdessä nuorten kanssa entistä paremmin.

KIRJALLISUUS

Haastettu kirkko. Suomen evankelis-luterilainen kirkko vuosina 2008–2011. Kirkon tutkimuskeskuksen julkaisuja 115, 2012.

[http://sakasti.evl.fi/sakasti.nsf/0/4D9073DDB9C38745C22576F20030A70E/\\$FILE/Haastettu%20kirkko.pdf](http://sakasti.evl.fi/sakasti.nsf/0/4D9073DDB9C38745C22576F20030A70E/$FILE/Haastettu%20kirkko.pdf) viitattu 8.6.2016.

Hintsala, Meri-Anna & Ketola, Kimmo. *Kohtaamista vai oikeaa tietoa? Kirkon työ sosiaalisessa mediassa työntekijöiden kokemuksissa.* Hengellinen elämä verkossa –kysely 2012. Helsinki: Kirkkohallitus.

[http://sakasti.evl.fi/sakasti.nsf/0/A72035B2D2CFC55AC22579FA00453AAD/\\$FILE/HEV-raportti.pdf](http://sakasti.evl.fi/sakasti.nsf/0/A72035B2D2CFC55AC22579FA00453AAD/$FILE/HEV-raportti.pdf) viitattu 7.6.2016.

Lehtikangas, Annukka. *Sosiaalinen media osana ystävyysskulttuuria.*

<https://www.verke.org/blog/sosiaalinen-media-osana-ystavyyskulttuuria/> viitattu 7.6.2016.

Linkosalo, Helmi. *"Internet ei ole mörkö vaan mahdollisuus" – Internetin käyttö kunnallisessa nuorisotyössä 2015.* Helsinki: Verke. <https://www.verke.org/wp-content/uploads/2015/12/Kuntakyselyraportti-2015.pdf> viitattu 7.6.2016.

Screenagers International Research Project. *Digitaalinen media suomalaisessa nuorisotyössä.* Kansainvälinen Screenagers-tutkimushankkeen kansallinen raportti. Marraskuu, 2015. <https://www.verke.org/material/digitaalinen-media-suomalaisessa-nuorisotyossa/> viitattu 7.6.2016.

Verke. *Verke*. Verkkonuorisotyön valtakunnallisen kehittämiskeskuksen internet-sivut.
<https://www.verke.org/verke/> viitattu 7.6.2016.

LIITTEET

LIITE 1 KYSELYLOMAKE

Digitaalinen nuorisotyö kirkossa

ASENTEET

1. Valitse seuraaviin väittämiin sinulle sopivin vaihtoehto.

	Täysin samaa mieltä	Osin samaa mieltä	Osin eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Nuoret pitää saada pois internetistä	☐	☐	☐	☐	☐
Nuoret ovat taitavia internetin käyttäjiä	☐	☐	☐	☐	☐
Seurakuntien nuorisotyön tulee toimia Internetissä	☐	☐	☐	☐	☐
Internetiä tulee käyttää enemmän nuorisotyössä	☐	☐	☐	☐	☐
Nuoren kohtaaminen internetissä on yhtä arvokasta kuin nuoren kohtaaminen kasvokkain	☐	☐	☐	☐	☐
Digitaaliset pelit ovat hyvä nuorisotyön väline	☐	☐	☐	☐	☐
Internetiä on vaikea hyödyntää nuorten ryhmätoiminnassa	☐	☐	☐	☐	☐
Haluaisin antaa nuorille mahdollisuuden tuottaa enemmän sisältöä Internetin	☐	☐	☐	☐	☐
Pidän nuorten henkilökohtaista tukemista internetissä arvokkaana	☐	☐	☐	☐	☐

2. Käytätkö Internetiä nuorisotyössä?

- ☐ Kyllä
☐ En

KÄYTTÖTAVAT

3. Valitse seuraavista ne toimintamuodot, joita olet toteuttanut omassa nuorten parissa tehtävässä työssäsi.

(Kysytään, jos K2="Kyllä")

- ☐ Jumalanpalveluksien verkkolähetykset, esim. konfirmaatiokirkot
- ☐ Livelähetyksen streemaaminen verkkoon
- ☐ Videoiden tekeminen nuorille
- ☐ Bloggaaminen nuorille
- ☐ Videobloggaaminen (vloggaaminen) nuorille
- ☐ Verkkokeskustelua nuorten suosimissa verkkopalveluissa
- ☐ Sielunhoidolliset chattikeskustelut
- ☐ Kahdenkeskinen kohtaaminen nuoren kanssa
- ☐ Videoiden tekeminen nuorten kanssa
- ☐ Bloggaaminen nuorten kanssa
- ☐ Valokuvaaminen nuorten kanssa
- ☐ Videobloggaaminen (vloggaaminen) nuorten kanssa
- ☐ Pelaaminen verkossa
- ☐ Konsolipelaaminen
- ☐ Sosiaalisen median palveluiden käyttäminen nuorisotyön järjestämien tapahtumien markkinointiin
- ☐ Ryhmätoiminta verkossa esim. rippikouluryhmät
- ☐ Nuorten tukeminen sisällöntuotannossa
- ☐ Kuvallinen sisällöntuotanto nuorten kanssa
- ☐ Pikaviestely nuorten kanssa
- ☐ Nuorisotyö virtuaalimaailmoissa
- ☐ Jokin muu, mikä? _____

4. Mitkä ovat mielestäsi merkittävimpiä tekijöitä työssäsi, jotka vaikeuttavat internetin käyttämistä nuorisotyössä? Valitse enintään 3 vaihtoehtoa.

(Kysytään, jos K2="Kyllä")

- ☐ Koen, ettei internetin käyttäminen tuo työhöni lisäarvoa
- ☐ Koen, että osaamiseni ei ole riittävää
- ☐ Käytettävissäni ei ole riittävää välineistöä
- ☐ Käytettävissäni ei ole riittävää infrastruktuuria (esim. verkkoyhteydet)
- ☐ Työnantajani on estänyt minulta pääsyn joillekin sivustoille (esim. palomuuri)
- ☐ Työaikani ei riitä internetin käyttämiseen
- ☐ Työyhteisössäni verkkotyöstä vastaa joku muu/muut työntekijät
- ☐ Työlle ei ole asetettu riittävän selkeitä tavoitteita
- ☐ Esimieheni ei tue internetin käyttöä
- ☐ Työyhteisöni ei tue internetin käyttöä
- ☐ Internetin palvelujen jatkuva uudistuminen
- ☐ Informaatiohäky
- ☐ Jatkuva oman osaamisen uudistamisen tarve
- ☐ Omat voimavarani eivät riitä
- ☐ Nuorten ja työntekijöiden käytettävissä olevat välineet eivät kohtaa
- ☐ Joku muu tekijä, mikä? _____

KÄYTTÖTAVAT

5. Mitkä ovat keskeisimpiä tekijöitä siihen, ettet käytä internetiä nuorisotyössä? Valitse enintään 3 vaihtoehtoa.

(Kysytään, jos K2="En")

- ☐ Koen, että internetissä tehtävä työ ei ole oikeaa/altoa nuorisotyötä
- ☐ Koen, ettei internetin käyttäminen tuo työhöni lisäarvoa
- ☐ Koen, että osaamiseni ei ole riittävää
- ☐ Käytettävissäni ei ole riittävää välineistöä
- ☐ Käytettävissäni ei ole riittävää infrastruktuuria (esim. verkkoyhteydet)
- ☐ Tavoitan nuoret muilla tavoilla
- ☐ Työnantajani on estänyt minulta pääsyn joillekin sivustoille (esim. palomuuuri)
- ☐ Työaikani ei riitä internetin käyttämiseen
- ☐ Esimieheni ei tue internetin käyttöä
- ☐ Työyhteisöni ei tue internetin käyttöä
- ☐ Työyhteisössäni verkkotyöstä vastaa joku muu/muut työntekijät
- ☐ Työlle ei ole asetettu riittävän selkeitä tavoitteita
- ☐ Internetin palvelujen jatkuva uudistuminen
- ☐ Informaatiohäiky
- ☐ Jatkuva oman osaamisen uudistamisen tarve
- ☐ Omat voimavarani eivät riitä
- ☐ Joku muu tekijä, mikä? _____

6. Aloittaisin digitaalisen nuorisotyön, jos

(Kysytään, jos K2="En")

TYÖVÄLINEET JA RESURSSIT

7. Millainen työnantajan tarjoama välineistö sinulla on työaikana käytössäsi?

	Omassa käytössä	Jaetussa käytössä	Ei lainkaan käytössä
Matkapuhelin	()	()	()
Älypuhelin	()	()	()
Tabletti	()	()	()
Kannettava tietokone	()	()	()
Pöytätietokone	()	()	()
Pelikonsoli	()	()	()
Digikamera/digitaalinen videokamera	()	()	()
Joku muu, mikä?	()	()	()

8. Montako tuntia viikossa teet nuorisotyötä internetissä työajalla?

- ☐ Alle 1 tuntia
- ☐ 1–2 tuntia
- ☐ 3–5 tuntia
- ☐ 6–10 tuntia
- ☐ 11–15 tuntia
- ☐ 16–20 tuntia
- ☐ 21–25 tuntia
- ☐ Yli 26 tuntia
- ☐ Teen verkkotyötä vain vapaa-ajalla
- ☐ En tee nuorisotyötä internetissä

9. Työyhteisössäni/työssäni toteutuvat seuraavat asiat:

	Kyllä	Ei
Olen osallistunut työajallani sosiaalista mediaa tai digitaalista nuorisotyötä koskevaan koulutukseen	☐	☐
Olen saanut esimieheltäni/työyhteisöstäni ohjeistusta internetin hyödyntämiseen nuorisotyössä	☐	☐
Työyhteisössäni/seurakunnassani on käytössä sosiaalista mediaa koskeva suunnitelma tai strategia	☐	☐
Olen laatinut esimieheni/työyhteisöni kanssa tavoitteita koskien internetin hyödyntämistä nuorisotyössä	☐	☐
Työyhteisössäni/esimiehen kanssa mitataan internetin hyödyntämisen onnistumista/tavoitavuutta	☐	☐
Henkilökohtainen osaamiseni digitaalisessa nuorisotyössä on kehittynyt viime vuosina	☐	☐
Digitaaliseen nuorisotyöhön käytössä oleva työaika riittää minulle	☐	☐
Arvioin, että digitaalisen nuorisotyön osuus tulee lisääntymään osana työnkuvaani tulevaisuudessa	☐	☐
Voin suunnitella internetin hyödyntämisen työssäni täysin itsenäisesti	☐	☐

10. Millaista koulutusta tai strategisia linjauksia toivoisit saavasi digitaalista nuorisotyötä koskien?

HENKILÖKOHTAINEN OSAAMINEN

11. Millaiseksi arvioit osaamisesi seuraavilla osa-alueilla digitaalisessa nuorisotyössä?

	Erinomainen	Hyvä	Tyydyttävä	Heikko	Ei koske työtäni
Verkkonoris työn ammattietikka	()	()	()	()	()
Digitaalisten pelien hyödyntäminen kirkon nuorisotyössä	()	()	()	()	()
Mediakasvatus ja nuorten mediataitojen tukeminen	()	()	()	()	()
Mobiililaitteiden hyödyntäminen kirkon nuorisotyössä	()	()	()	()	()
Nuorten omaehtoisen toiminnan ja ilmaisun tukeminen internetissä kirkon nuorisotyössä	()	()	()	()	()
Nuorten verkkokulttuurit ja verkkokäyttäytyminen	()	()	()	()	()
Nuorten ohjaus ja neuvonta	()	()	()	()	()
Sosiaalisen median työkalujen hyödyntäminen kirkon nuorisotyössä	()	()	()	()	()
Vuorovaikutus ja kohtaaminen internetissä	()	()	()	()	()
Verkkoauttaminen	()	()	()	()	()
Verkkosielunhoito	()	()	()	()	()
Kirkollisen osaamisen hyödyntäminen	()	()	()	()	()

digitaalisessa
nuorisotyössä

Verkko-osaamisen
hyödyntäminen
kirkon nuorisotyössä

☐

☐

☐

☐

☐

Joku muu, mikä?

☐

☐

☐

☐

☐

TAUSTAKYSYMYKSET

12. Sukupuoli

- ☐ Nainen
- ☐ Mies
- ☐ En halua vastata

13. Ikäryhmä

- ☐ Alle 30 vuotta
- ☐ 30–39 vuotta
- ☐ 40–49 vuotta
- ☐ 50–59 vuotta
- ☐ Yli 60 vuotta

14. Mihin kokoluokkaan työskentelyseurakuntasi kuuluu?

- ☐ Alle 4 000 jäsentä
- ☐ 4 001–9 000 jäsentä
- ☐ 9 001–15 000 jäsentä
- ☐ 15 001–30 000 jäsentä
- ☐ Yli 30 000 jäsentä
- ☐ Työskentelen muualla kuin seurakunnassa

15. Työskentelyhiippakunta

- ☐ Turun arkkihiippakunta
- ☐ Tampereen hiippakunta
- ☐ Oulun hiippakunta
- ☐ Mikkelin hiippakunta
- ☐ Porvoon hiippakunta
- ☐ Kuopion hiippakunta
- ☐ Lapuan hiippakunta
- ☐ Helsingin hiippakunta
- ☐ Espoon hiippakunta
- ☐ En toimi seurakunnassa/hiippakunnassa

16. Missä tehtävässä työskentelet?

- ☐ Kirkkoherra
- ☐ Muu pappi
- ☐ Kanttori
- ☐ Diakoniatyöntekijä

- ☐ Nuorisotyönohjaaja
- ☐ Lapsityönohjaaja
- ☐ Lastenohjaaja
- ☐ Kirkon keskushallinnon tai hiippakunnan johto- tai asiantuntijatehtävä
- ☐ Muu kirkon keskushallinnon tai hiippakunnan tehtävä
- ☐ Muu, mikä? _____

17. Minkä ikäiset nuoret ovat työsi ensisijainen kohderyhmä?

- ☐ Alle 13-vuotiaat
- ☐ 13–17-vuotiaat
- ☐ 18–25-vuotiaat
- ☐ Yli 25-vuotiaat
- ☐ Työhöni ei juuri nyt kuulu nuorten parissa toimimista

18. Mitkä ovat työssäsi yleisimpiä toimintamuotoja? Valitse 1–3 vaihtoehtoa.

- ☐ Varhaisnuorisotyö
- ☐ Nuorisotyö
- ☐ Rippikoulutyö
- ☐ Nuoret aikuiset
- ☐ Koulutyö
- ☐ Oppilaitostyö
- ☐ Erityisnuorisotyö ja/tai nuorisodlakonia
- ☐ Jokin muu, mikä? _____

19. Työkokemuksesi nuorten parissa työskentelystä?

- ☐ Alle 5 vuotta
- ☐ 5–10 vuotta
- ☐ 11–20 vuotta
- ☐ 21–30 vuotta
- ☐ Yli 30 vuotta

AVOKYSYMYKSET

20. Miten haluaisit itse hyödyntää tai oman organisaatiosi hyödyntävän internetiä nuorisotyössä tulevaisuudessa?

21. Toivelta ja terveisiä kirkon kasvatus ja perheasiat -yksikölle (KKP) digitaaliseen nuorisotyöhön liittyen.

LIITE 2 YHTEENVETORAPORTTI

Digitaalinen nuorisotyö kirkossa
Yhteenvetoraportti, N=258, Julkaistu: 10.5.2016

Vertailuryhmä: Kaikki vastaajat

Valitse seuraaviin välttämäl sinulle sopivin vaihtoehto.

	Täysin samaa mieltä (Arvo: 1)	Osin samaa mieltä (Arvo: 2)	Osin eri mieltä (Arvo: 3)	Täysin eri mieltä (Arvo: 4)	En osaa sanoa (Arvo: 5)	Yhteensä
Nuoret pitää saada pois internetistä (avg: 3,30)						100%
Nuoret ovat taitavia internetin käyttäjiä (avg: 1,67)						100%
Seurakuntien nuorisotyön tulee toimia internetissä (avg: 1,58)						100%
Internetiä tulee käyttää enemmän nuorisotyössä (avg: 1,85)						100%
Nuoren kohtaaminen internetissä on yhtä arvokasta kuin nuoren kohtaaminen kasvokkain (avg: 2,23)						100%
Digitaaliset pelit ovat hyvä nuorisotyön väline (avg: 2,23)						100%
Internetiä on vaikea hyödyntää nuorten ryhmätoiminnassa (avg: 2,86)						100%
Haluaisin antaa nuorille mahdollisuuden tuottaa enemmän sisältöä internetiin (avg: 1,82)						100%
Pidän nuorten henkilökohtaista tukemista internetissä arvokkaana (avg: 1,56)						100%
Yhteensä	630 kpl / 27%	953 kpl / 41%	436 kpl / 19%	231 kpl / 10%	72 kpl / 3%	

Käytätkö internetiä nuorisotyössä?

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1. Kyllä	243	94,19%					
2. En	15	5,81%					
Yhteensä	258	100%					

Valitse seuraavista ne toimintamuodot, joita olet toteuttanut omassa nuorten parissa tehtävässä työssäsi.

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Jumalanpalveluksien verkkolähetykset, esim. konfirmaatiokirkot	13	5,35%					
2.	Livelähetyksen streemaaminen verkkoon	15	6,17%					
3.	Videoiden tekeminen nuorille	75	30,86%					
4.	Bloggaaminen nuorille	48	19,75%					
5.	Videobloggaaminen (vloggaaminen) nuorille	11	4,53%					
6.	Verkkokeskustelua nuorten suosimissa verkkopalveluissa	107	44,03%					
7.	Sielunhoidolliset chattikeskustelut	121	49,79%					
8.	Kahdenkeskinen kohtaaminen nuoren kanssa	163	67,08%					
9.	Videoiden tekeminen nuorten kanssa	72	29,63%					
10.	Bloggaaminen nuorten kanssa	34	13,99%					
11.	Valokuvaaminen nuorten kanssa	134	55,14%					
12.	Videobloggaaminen (vloggaaminen) nuorten kanssa	8	3,29%					
13.	Pelaaminen verkossa	36	14,81%					
14.	Konsolipelaaminen	58	23,87%					
15.	Sosiaalisen median palveluiden käyttäminen nuorisotyön järjestämien tapahtumien markkinointiin	221	90,95%					
16.	Ryhmätoiminta verkossa esim. rippikouluryhmät	152	62,55%					
17.	Nuorten tukeminen sisällöntuotannossa	56	23,05%					
18.	Kuvallinen sisällöntuotanto nuorten kanssa	74	30,45%					
19.	Pikaviesteily nuorten kanssa	218	89,71%					
20.	Nuorisotyö virtuaalimaailmoissa	11	4,53%					
21.	Jokin muu, mikä?	10	4,12%					
	Yhteensä							

Mitkä ovat mielestäsi merkittävimpiä tekijöitä työssäsi, jotka vaikeuttavat internetin käyttämistä nuorisotyössä? Valitse enintään 3 vaihtoehtoa.

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Koen, ettei internetin käyttäminen tuo työhöni lisäarvoa	13	5,35%					
2.	Koen, että osaamiseni ei ole riittävää	94	38,68%					
3.	Käytettävissäni ei ole riittävää välineistöä	77	31,69%					
4.	Käytettävissäni ei ole riittävää infrastruktuuria (esim. verkkoyhteydet)	34	13,99%					
5.	Työnantajani on estänyt minulta pääsyn joillekin sivustoille (esim. palomuurit)	6	2,47%					
6.	Työaikani ei riitä Internetin käyttämiseen	60	24,69%					
7.	Työyhteisössäni verkkotyöstä vastaa joku muu/muut työntekijät	10	4,12%					
8.	Työlle ei ole asetettu riittävän selkeitä tavoitteita	33	13,58%					
9.	Esimieheni ei tue Internetin käyttöä	4	1,65%					
10.	Työyhteisöni ei tue Internetin käyttöä	8	3,29%					
11.	Internetin palvelujen jatkuva uudistuminen	62	25,51%					
12.	Informaatiohäky	64	26,34%					
13.	Jatkuva oman osaamisen uudistamisen tarve	84	34,57%					
14.	Omat voimavarani eivät riitä	47	19,34%					
15.	Nuorten ja työntekijöiden käytettävissä olevat välineet eivät kohtaa	55	22,63%					
16.	Joku muu tekijä, mikä?	18	7,41%					
	Yhteensä							

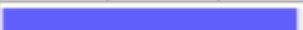
Mitkä ovat keskeisimpiä tekijöitä siihen, ettei käytä Internetiä nuorisotyössä? Valitse enintään 3 vaihtoehtoa.

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Koen, että internetissä tehtävä työ ei ole oikeaa/aitoa nuorisotyötä	1	6,67%					
2.	Koen, ettei Internetin käyttäminen tuo työhöni lisäarvoa	2	13,33%					
3.	Koen, että osaamiseni ei ole riittävää	8	53,33%					
4.	Käytettävissäni ei ole riittävää välineistöä	1	6,67%					
5.	Käytettävissäni ei ole riittävää infrastruktuuria (esim. verkkoyhteydet)	1	6,67%					
6.	Tavoitan nuoret muilla tavoilla	2	13,33%					
7.	Työnantajani on estänyt minulta pääsyn joillekin sivustolle (esim. palomuuuri)	0	0,00%					
8.	Työaikani ei riitä Internetin käyttämiseen	3	20,00%					
9.	Esimieheni ei tue Internetin käyttöä	0	0,00%					
10.	Työyhteisöni ei tue Internetin käyttöä	0	0,00%					
11.	Työyhteisössäni verkkotyöstä vastaa joku muu/muut työntekijät	5	33,33%					
12.	Työlle ei ole asetettu riittävän selkeitä tavoitteita	2	13,33%					
13.	Internetin palvelujen jatkuva uudistuminen	2	13,33%					
14.	Informaatiohäky	2	13,33%					
15.	Jatkuva oman osaamisen uudistamisen tarve	1	6,67%					
16.	Omat voimavarani eivät riitä	5	33,33%					
17.	Joku muu tekijä, mikä?	3	20,00%					
	Yhteensä							

Aloittaisin digitaalisen nuorisotyön, jos

Millainen työnantajan tarjoama välineistö sinulla on työaikana käytössäsi?

Matkapuhelin

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Omassa käytössä	142	55,04%					
2.	Jaetussa käytössä	1	0,39%					
3.	Ei lainkaan käytössä	115	44,57%					
	Yhteensä	258	100%					

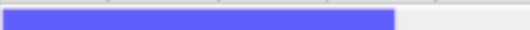
Älypuhelin

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Omassa käytössä	238	92,25%					
2.	Jaetussa käytössä	3	1,16%					
3.	Ei lainkaan käytössä	17	6,59%					
	Yhteensä	258	100%					

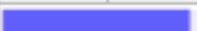
Tabletti

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Omassa käytössä	33	12,79%					
2.	Jaetussa käytössä	40	15,50%					
3.	Ei lainkaan käytössä	185	71,71%					
	Yhteensä	258	100%					

Kannettava tietokone

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Omassa käytössä	189	73,26%					
2.	Jaetussa käytössä	44	17,05%					
3.	Ei lainkaan käytössä	25	9,69%					
	Yhteensä	258	100%					

Pöytätietokone

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Omassa käytössä	90	34,88%					
2.	Jaetussa käytössä	55	21,32%					
3.	Ei lainkaan käytössä	113	43,80%					
	Yhteensä	258	100%					

Pelikonsoli

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Omassa käytössä	19	7,36%					
2.	Jaetussa käytössä	73	28,29%					
3.	Ei lainkaan käytössä	166	64,34%					
	Yhteensä	258	100%					

Digikamera/digitaalinen videokamera

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Omassa käytössä	46	17,83%					
2.	Jaetussa käytössä	143	55,43%					
3.	Ei lainkaan käytössä	69	26,74%					
	Yhteensä	258	100%					

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Omassa käytössä	6	2,33%					
2.	Jaetussa käytössä	14	5,43%					
3.	Ei lainkaan käytössä	238	92,25%					
	Yhteensä	258	100%					

Montako tuntia viikossa teet nuorisotyötä internetissä työajalla?

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Alle 1 tuntia	39	15,12%					
2.	1-2 tuntia	76	29,46%					
3.	3-5 tuntia	83	32,17%					
4.	6-10 tuntia	43	16,67%					
5.	11-15 tuntia	7	2,71%					
6.	16-20 tuntia	1	0,39%					
7.	21-25 tuntia	0	0,00%					
8.	Yli 26 tuntia	0	0,00%					
9.	Teen verkkotyötä vain vapaa-ajalla	0	0,00%					
10.	En tee nuorisotyötä internetissä	9	3,49%					
	Yhteensä	258	100%					

Työyhteisössäni/työssäni toteutuvat seuraavat asiat:

Olen osallistunut työajallani sosiaalista mediaa tai digitaalista nuorisotyötä koskevaan koulutukseen

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kyllä	172	66,67%					
2.	Ei	86	33,33%					
	Yhteensä	258	100%					

Olen saanut esimieheltäni/työyhteisöstäni ohjeistusta internetin hyödyntämiseen nuorisotyössä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kyllä	99	38,37%					
2.	Ei	159	61,63%					
	Yhteensä	258	100%					

Työyhteisössäni/seurakunnassani on käytössä sosiaalista mediaa koskeva suunnitelma tai strategia

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kyllä	49	18,99%					
2.	Ei	209	81,01%					
	Yhteensä	258	100%					

Olen laatinut esimieheni/työyhteisöni kanssa tavoitteita koskien internetin hyödyntämistä nuorisotyössä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kyllä	56	21,71%					
2.	Ei	202	78,29%					
	Yhteensä	258	100%					

Työyhteisössäni/esimiehen kanssa mitataan internetin hyödyntämisen onnistumista/tavoittavuutta

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kyllä	26	10,08%					
2.	Ei	232	89,92%					
	Yhteensä	258	100%					

Henkilökohtainen osaamiseni digitaalisessa nuorisotyössä on kehittynyt viime vuosina

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kyllä	211	81,78%					
2.	Ei	47	18,22%					
	Yhteensä	258	100%					

Digitaaliseen nuorisotyöhön käytössä oleva työaika riittää minulle

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kyllä	127	49,22%					
2.	Ei	131	50,78%					
	Yhteensä	258	100%					

Arvioin, että digitaalisen nuorisotyön osuus tulee lisääntymään osana työnkuvaani tulevaisuudessa

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kyllä	207	80,23%					
2.	Ei	51	19,77%					
	Yhteensä	258	100%					

Voin suunnitella internetin hyödyntämisen työssäni täysin itsenäisesti

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kyllä	209	81,01%					
2.	Ei	49	18,99%					
	Yhteensä	258	100%					

Millaista koulutusta tai strategisia linjauksia toivoisit saavasi digitaalista nuorisotyötä koskien?

Millaiseksi arviointi osaamisesi seuraavilla osa-alueilla digitaalisessa nuorisotyössä?

Verkkonuorisotyön ammattietiikka

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	38	14,73%					
2.	Hyvä	142	55,04%					
3.	Tyydyttävä	51	19,77%					
4.	Heikko	23	8,91%					
5.	Ei koske työtäni	4	1,55%					
	Yhteensä	258	100%					

Digitaalisten pelien hyödyntäminen kirkon nuorisotyössä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	6	2,33%					
2.	Hyvä	10	3,88%					
3.	Tyydyttävä	55	21,32%					
4.	Heikko	168	65,12%					
5.	Ei koske työtäni	19	7,36%					
	Yhteensä	258	100%					

Mediakasvatus ja nuorten mediataitojen tukeminen

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	11	4,26%					
2.	Hyvä	81	31,40%					
3.	Tyydyttävä	113	43,80%					
4.	Heikko	48	18,60%					
5.	Ei koske työtäni	5	1,94%					
	Yhteensä	258	100%					

Mobiililaitteiden hyödyntäminen kirkon nuorisotyössä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	15	5,81%					
2.	Hyvä	82	31,78%					
3.	Tyydyttävä	106	41,09%					
4.	Heikko	54	20,93%					
5.	Ei koske työtäni	1	0,39%					
	Yhteensä	258	100%					

Nuorten omaehtoisen toiminnan ja ilmaisun tukeminen internetissä kirkon nuorisotyössä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	7	2,71%					
2.	Hyvä	55	21,32%					
3.	Tyydyttävä	101	39,15%					
4.	Heikko	92	35,66%					
5.	Ei koske työtäni	3	1,16%					
	Yhteensä	258	100%					

Nuorten verkkokulttuurit ja verkkokäyttäytyminen

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	10	3,88%					
2.	Hyvä	66	25,58%					
3.	Tyydyttävä	124	48,06%					
4.	Heikko	58	22,48%					
5.	Ei koske työtäni	0	0,00%					
	Yhteensä	258	100%					

Nuorten ohjaus ja neuvonta

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	15	5,81%					
2.	Hyvä	92	35,66%					
3.	Tyydyttävä	92	35,66%					
4.	Heikko	55	21,32%					
5.	Ei koske työtäni	4	1,55%					
	Yhteensä	258	100%					

Sosiaalisen median työkalujen hyödyntäminen kirkon nuorisotyössä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	15	5,81%					
2.	Hyvä	100	38,76%					
3.	Tyydyttävä	93	36,05%					
4.	Heikko	49	18,99%					
5.	Ei koske työtäni	1	0,39%					
	Yhteensä	258	100%					

Vuorovaikutus ja kohtaaminen internetissä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	30	11,63%					
2.	Hyvä	116	44,96%					
3.	Tyydyttävä	82	31,78%					
4.	Heikko	26	10,08%					
5.	Ei koske työtäni	4	1,55%					
	Yhteensä	258	100%					

Verkkoauttaminen

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	17	6,59%					
2.	Hyvä	90	34,88%					
3.	Tyydyttävä	88	34,11%					
4.	Heikko	54	20,93%					
5.	Ei koske työtäni	9	3,49%					
	Yhteensä	258	100%					

Verkkosielunhoito

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	19	7,36%					
2.	Hyvä	91	35,27%					
3.	Tyydyttävä	82	31,78%					
4.	Heikko	52	20,16%					
5.	Ei koske työtäni	14	5,43%					
	Yhteensä	258	100%					

Kirkollisen osaamisen hyödyntäminen digitaalisessa nuorisotyössä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	14	5,43%					
2.	Hyvä	85	32,95%					
3.	Tyydyttävä	95	36,82%					
4.	Heikko	59	22,87%					
5.	Ei koske työtäni	5	1,94%					
	Yhteensä	258	100%					

Verkko-osaamisen hyödyntäminen kirkon nuorisotyössä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	10	3,88%					
2.	Hyvä	71	27,52%					
3.	Tyydyttävä	105	40,70%					
4.	Heikko	68	26,36%					
5.	Ei koske työtäni	4	1,55%					
	Yhteensä	258	100%					

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Erinomainen	5	1,94%					
2.	Hyvä	5	1,94%					
3.	Tyydyttävä	17	6,59%					
4.	Heikko	20	7,75%					
5.	Ei koske työtäni	211	81,78%					
	Yhteensä	258	100%					

Sukupuoli

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Nainen	147	56,98%					
2.	Mies	106	41,09%					
3.	En halua vastata	5	1,94%					
	Yhteensä	258	100%					

Ikäryhmä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Alle 30 vuotta	36	13,95%					
2.	30–39 vuotta	77	29,84%					
3.	40–49 vuotta	71	27,52%					
4.	50–59 vuotta	63	24,42%					
5.	Yli 60 vuotta	11	4,26%					
	Yhteensä	258	100%					

Mihin kokoluokkaan työskentelyseurakuntasi kuuluu?

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Alle 4 000 jäsentä	26	10,08%					
2.	4 001–9 000 jäsentä	53	20,54%					
3.	9 001–15 000 jäsentä	46	17,83%					
4.	15 001–30 000 jäsentä	85	32,95%					
5.	Yli 30 000 jäsentä	47	18,22%					
6.	Työskentelen muualla kuin seurakunnassa	1	0,39%					
	Yhteensä	258	100%					

Työskentelyhiippakunta

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Turun arkkihiippakunta	32	12,40%					
2.	Tampereen hiippakunta	16	6,20%					
3.	Oulun hiippakunta	38	14,73%					
4.	Mikkelin hiippakunta	32	12,40%					
5.	Porvoon hiippakunta	1	0,39%					
6.	Kuopion hiippakunta	38	14,73%					
7.	Lapuan hiippakunta	29	11,24%					
8.	Helsingin hiippakunta	37	14,34%					
9.	Espoon hiippakunta	35	13,57%					
10.	En toimi seurakunnassa/hiippakunnassa	0	0,00%					
	Yhteensä	258	100%					

Missä tehtävässä työskentelet?

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kirkkoherra	0	0,00%					
2.	Muu pappi	4	1,55%					
3.	Kanttori	0	0,00%					
4.	Diakoniatyöntekijä	2	0,78%					
5.	Nuorisotyönohjaaja	238	92,25%					
6.	Lapsityönohjaaja	1	0,39%					
7.	Lastenohjaaja	0	0,00%					
8.	Kirkon keskushallinnon tai hiippakunnan johto- tai asiantuntijatehtävä	0	0,00%					
9.	Muu kirkon keskushallinnon tai hiippakunnan tehtävä	0	0,00%					
10.	Muu, mikä?	13	5,04%					
	Yhteensä	258	100%					

Minkä ikäiset nuoret ovat työsi ensisijainen kohderyhmä?

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Alle 13-vuotiaat	69	26,74%					
2.	13-17-vuotiaat	179	69,38%					
3.	18-25-vuotiaat	9	3,49%					
4.	Yli 25-vuotiaat	0	0,00%					
5.	Työhöni ei juuri nyt kuulu nuorten parissa toimimista	1	0,39%					
	Yhteensä	258	100%					

Mitkä ovat työssäsi yleisimpiä toimintamuotoja? Valitse 1-3 vaihtoehtoa.

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Varhaisnuorisotyö	126	48,84%					
2.	Nuorisotyö	189	73,26%					
3.	Rippikoulutyö	214	82,95%					
4.	Nuoret aikuiset	20	7,75%					
5.	Koulutyö	89	34,50%					
6.	Oppilaitostyö	7	2,71%					
7.	Erityisnuorisotyö ja/tai nuorisodiakonia	26	10,08%					
8.	Jokin muu, mikä?	27	10,47%					
	Yhteensä							

Työkokemuksesi nuorten parissa työskentelystä?

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Alle 5 vuotta	17	6,59%					
2.	5–10 vuotta	65	25,19%					
3.	11–20 vuotta	79	30,62%					
4.	21–30 vuotta	66	25,58%					
5.	Yli 30 vuotta	31	12,02%					
	Yhteensä	258	100%					

Miten haluaisit itse hyödyntää tai oman organisaatiosi hyödyntävän internetiä nuorisotyössä tulevaisuudessa?

Toiveita ja terveisiä kirkon kasvatus ja perheasiat -yksikölle (KKP) digitaaliseen nuorisotyöhön liittyen.